

پہرے گئے چند اعتراضات
کے قرآن وحدیث
کے روشنی میں

جوابات
مع
جلسہ استراحت
کے تحقیق



الحمد لله الذي جعلنا من عباده الصالحين

مرکزی جماعت المسلمین
واللہ لامورکینٹ پاکستان

عَلَيْهِ السَّلَامُ يُعَيِّتُكَ الْمُسْتَنَدُ الرَّحِيمُ
فَقِيرٌ حَنِيفِي
پر یکے چنے چند اعتراضات

حرم مدینہ شریف ○ نکاح شعار ○ چار فرض کی آخری کعتوں کی قرأت
شوال کے روزے ○ عقیقہ ○ کفن چور کی سزا ○ شراب و خمر پر کا حق مہر
کے قرآن و حدیث کے روشنی میں

جوابات

مع
احادیث و آثار کی روشنی میں

جلسہ استراحت
کے تحقیقے

ڈاکٹر محمد اشرف اصف جلالی

مرکزی جماعت المسلمین

والٹن لاہور کینٹ پاکستان

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
وَالصَّلٰوةُ وَالسَّلَامُ عَلٰی رَسُوْلِهِ الْكَرِیْمِ

جلسہ استراحت کیا ہے؟

اگر آدمی پہلی رکعت یا تیسری رکعت میں دو سجدوں کے بعد ٹلھ جائے خفیف سا قعدہ کرے اور پھر دوسری رکعت یا پونہنی رکعت کیلئے یہ اہتا ہے "یہ معمولی سا قعدہ جلسہ استراحت کہلاتا ہے۔ مراد یہ ہے کہ پہلی رکعت یا تیسری رکعت میں دو سجدوں کی لواہیگی کے بعد آرام کیلئے کچھ ٹلھ جانا۔

فقد حنفی اور جلسہ استراحت

فقد حنفی میں نماز کے اندر جلسہ استراحت کی لئی کی گئی ہے۔ مثلاً ہدایہ میں ہے
"فاذا اطمئن ساجدا کبر واستوی قائما علی صدور
قدمیه"۔ (۱)

"نمازی جس وقت سجدہ کرتے ہوئے مطمئن ہو جائے کعبہ کے اور اپنے قدموں کی انگلیوں پر سیدھا کھڑا ہو جائے اور قعدہ نہ کرے یعنی جلسہ استراحت نہ کرے۔"

غیر مقلدین جلسہ استراحت کرنے پر زور دیتے ہیں اور اس عبارت کی وجہ سے ہدایہ فقد حنفی اور حضرت امام اعظم کو خلیفہ رحمت اللہ تعالیٰ علیہ پر اعتراض کرتے ہیں کہ یہ قول و عمل مخالف سنت ہے لیکن غیر مقلدین کی اس بات کا حقیقت سے دور کا بھی تعلق نہیں کیونکہ احادیث و آثار سے دیکھا جاتا ہے جو کہ فقد حنفی میں درج کیا گیا ہے اور جس پر ہم عمل کرتے ہیں۔

احادیث و آثار اور جلسہ استراحت

۱۔ (الف) جامع ترمذی میں حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے

روایت ہے۔۔

”كان النبي صلى الله عليه وسلم ينهض في الصلاة

على صدور قدميه“۔ (۲)

”نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں اپنے قدموں کی انگلیوں پر اوپر اٹھ جاتے تھے۔“

یعنی پہلی رکعت یا تیسری رکعت میں جب دوسرا سجدہ مکمل ہو جاتا تو قعدہ نہ فرماتے کہ بائیں قدم کو چٹھائیں اور اس پر بیٹھ جائیں اور دایاں کھڑا رہیں بعد سجدہ مکمل کرنے کے بعد براہ راست اٹھ جایا کرتے تھے۔ اس حدیث شریف کے بعد امام ترمذی نے لکھا ہے۔۔

قال الترمذی - عليه العمل عند أهل العلم - (۳)

”اہل مسلم کے نزدیک حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ والی حدیث پر عمل ہے۔“

(ب) امام ابو محمد حسین بن مسعود ہنوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے بھی اس حدیث کو انیس الفاظ سے روایت کیا ہے۔ (۴)

(ج) امام شعبی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے بھی اسے انیس الفاظ سے

”باب من قال يوجع على صدور قدميه“ میں روایت کیا ہے۔ (۵)

(د) نیز اس حدیث کو امام زبیری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے نصف الراية (۶)

میں امام ابن حجر عسقلانی نے الدرر الاية (۷) میں اور زبیدی نے اتحاف السادة

المحققین (۸) میں حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے۔

۲۔ لكن أبي شيبة في عيون الی الجمعہ کی سند سے روایت کیا ہے وہ کہتے ہیں

كان على ينهض في الصلاة على صدور قدميه - (۹)

۲۔ جامع ترمذی: ۲۸۸ مصطفیٰ الحلبي ۳۔ جامع ترمذی: ۲۸۸ مصطفیٰ الحلبي

۱۔ شرح السنه للبغوی ”باب کیف النهوض“ ۲۰۶-۲ دار الفکر

۵۔ السنن الکبریٰ للبیہقی ۱۷۲/۲ دار الفکر

۶۔ نصب الراية ۳۸۸/۱ دار نشر الکتب الاسلامیہ

۷۔ الدرر الاية ۱۷۱/۱ دار نشر الکتب الاسلامیہ ۸۔ اتحاف السادة المتقين ۷۲/۳ بیروت

۹۔ مصنف ابن ابي شيبة (باب من كان ينهض على صدور قدميه) ۱۲۰/۱ نصب الراية ۲۸۶/۱

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نماز میں (جلد استراحت کے بغیر) اپنے قدموں کی انگلیوں پر کھڑے ہو جایا کرتے تھے۔

۳۔ امام شعبی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے عبدالرحمن بن یزید کی سند سے روایت کیا ہے۔

انہ راى عبد اللہ بن مسعود يقوم على صدور قدميه فى الصلاة۔ (۱۰)

انہوں نے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو نماز میں (بغیر جلد

استراحت کے) قدموں کی انگلیوں پر کھڑے ہوتے دیکھا ہے۔

سنن کبریٰ میں دوسرے مقام پر اس سے واضح موجود ہے۔

عن عبد الرحمن بن يزيد قال رقت ابن مسعود فرايته .

ينهض على صدور قدميه ولا يجلس اذا صلى فى اول

ركعة حين يقضى السجود۔ (۱۱)

حضرت عبدالرحمن بن یزید سے روایت ہے انہوں نے کہا کہ میں نے آنکھ

نیز محسوس کر کے حضرت عبداللہ بن مسعود کو دیکھا وہ پہلی رکعت میں دوسرا سجدہ مکمل

کر لینے کے بعد نہیں ٹپختے تھے بلکہ راست اٹھ جاتے ہیں۔

۴۔ ابن ابی شیبہ نے بطریق شعبی روایت کیا ہے۔

ان عمر و عليا و اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم

كانوا ينهضون فى الصلاة على صدور اقدامهم۔ (۱۲)

”حضرت عمر، حضرت علی اور دیگر اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں

(جلد استراحت کے بغیر) اپنے قدموں کی انگلیوں پر ہی اگلی رکعت کیلئے کھڑے ہو

جاتے تھے۔“

۵۔ وہب بن کیسان سے روایت ہے۔

رايت ابن الزبير اذا سجد السجدة الثانية قام كما هو

على صدور قدميه۔ (۱۳)

۱۰۔ السنن الكبرى للبيهقي ۱۷۲/۶ مصنف ابن ابی شیبہ ۱۳۱/۱ دار الفکر

۱۱۔ السنن الكبرى للبيهقي ۱۷۲/۶

۱۲۔ مصنف ابن ابی شیبہ ۱۳۱/۱ نصب الراية ۳۸۹/۱ فتح القدیر ۲۶۸/۱

الدراية ۱۱۷/۱ ۱۳۔ ابن ابی شیبہ ۱۳۱/۱ دار الفکر

”میں نے حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو دیکھا وہ جب دوسرا سجدہ کرتے تھے ویسے ہی اپنے قدموں کی انگلیوں پر کھڑے ہوتے تھے۔“

۲۔ علیہ غفرلہ سے روایت ہے وہ کہتے ہیں۔۔

رایت ابن عمر و ابن عباس و ابن الزبیر و ابی سعید الخدری رضی اللہ تعالیٰ عنہم یقومون علی صدور اقدامہم فی الصلاة۔ (۱۳)

”میں نے حضرت عبداللہ بن عمر، حضرت عبداللہ بن عباس، حضرت عبداللہ بن زبیر اور حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو دیکھا یہ سب حضرات نماز میں (بغیر جلسہ استراحت کے) قدموں کی انگلیوں پر کھڑے ہو جاتے تھے۔“

۳۔ حضرت تابع رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں کہتے ہیں۔

انہ کان ینھض فی الصلاة علی صدور قدمیہ۔ (۱۵)

”حضرت ابن عمر نماز میں جلسہ استراحت کے بغیر اپنے قدموں کی انگلیوں پر کھڑے ہو جاتے تھے۔“

۸۔ ایسے ہی ابن ابی لیلیٰ اور ابن عبیدہ کی نماز کا طریقہ روایت کیا گیا ہے۔ (۱۶)

جلسہ استراحت سے منع کرنے والے محدثین ابن ابی شیبہ نے اس سلسلے میں ایک باب قائم کیا ہے۔

من کان یقول اذا رفعت راسک من السجدة الثانية فی الركعة الاولى۔ (فلا تجلس)۔ (۱۷)

(جو حضرات یہ کہتے ہیں کہ جب تم پہلی رکعت کے دوسرے سجدے سے سر اٹھاؤ تو جلسہ استراحت نہ کرو) اس میں ابن ابی شیبہ نے متعدد ایسے اقوال کا ذکر کیا ہے۔

۱۱۔ السنن الکبریٰ ۲/۱۷۳ ۱۵۔ ابن ابی شیبہ ۳/۱۳۱ دار المعرفہ

۱۲۔ ابن ابی شیبہ ۳/۱۳۱ ۱۶۔ ابن ابی شیبہ ۳/۱۳۱

۱- عن النعمان بن عیاش قال ادرکت غیر واحد من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم فکان اذا رفع راسه من السجدة فی اول رکعة والثالثة قام کما هو ولم یجلس۔
 ”حضرت نعمان بن عیاش سے روایت ہے آپ نے کہا کہ میں نے بہت سے اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو پایا ہے وہ جس وقت پہلی رکعت اور تیسری رکعت کے (دوسرے) بھدے سے سر اٹھاتے تھے اسی طرح کھڑے ہو جاتے تھے جیسے نہیں کرتے تھے۔

۲- عن الزہری قال کان اشیاخنا لا یما یلون یعنی اذا رفع احدھم راسه من السجدة الثانية فی الركعة الاولى والثالثة ینھض کما هو ولم یجلس۔

حضرت زہری سے روایت ہے کہ ہمارے شیوخ مماثلت نہیں کرتے تھے یعنی جب ان میں سے کوئی پہلی اور تیسری رکعت کے دوسرے بھدے سے سر اٹھاتا تھا اسی حالت میں کھڑا ہو جاتا اور جیسے نہ کرتا۔

۳- عن ابراھیم انه کان یسرع فی القيام فی الركعة الاولى من آخر السجدة۔
 حضرت ابراہیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ وہ پہلی رکعت کے دوسرے بھدے کے بعد اٹھنے میں جلدی کرتے تھے۔

حدیث حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی فنی حیثیت اس حدیث شریف کے بارے میں امام ترمذی کا یہ فرمان کہ اہل علم کا اس پر عمل ہے جیسا کہ ابھی آئبر سے ثابت بھی کیا گیا ہے۔ اس حدیث شریف کو ہر قسم کے شک و شبہ سے بری قرار دے رہا ہے۔ امام ترمذی نے اس حدیث شریف کے ایک دلوٰی خالد بن ایاس کے بارے میں کہا کہ وہ ضعیف ہے۔ امام کمال الدین ابن حنبل (۱۸۱) اور امام ذہبی (۱۹۰) نے اس بارے میں لکھا کہ خالد بن ایاس یا ایاس کے

پورے میں لکھنے والی نے بھی ایسی بات کی ہے لیکن اس نے کہا ہے۔

هو مع ضعفه بكتب الحديث۔

”مگر ضعف کے باوجود اس کی حدیث لکھی جائے گی۔“

نیز زیلی نے کہا اس حدیث کی سند میں خالد بن صالح من ابی حمیرہ ہے۔

نور

والامر الذی اعل به خالد هو موجود فی صالح وهو

الاختلاط۔ قال فاذن لا معنی لتضعیف الحدیث بخالد

وترک صالح۔ (۲۰)

”مگر جس وجہ سے خالد کو ضعیف بتایا جاتا ہے وہ تو صالح میں بھی موجود ہے

اور وہ اختلاط ہے تو پھر کیا وجہ ہے خالد کی وجہ سے حدیث ضعیف کی جائے اور

صالح کی وجہ سے نہ کی جائے۔“

امام ابن حبان فرماتے ہیں۔

قول الترمذی العمل علیہ عند اهل العلم یقتضی قوۃ

اصلہ وان ضعف خصوص هذا الطريق وهو كذلك

افرح ابن ابی شیبۃ عن ابن مسعود۔ (۲۱)

”امام ترمذی کا یہ کہنا ہے کہ اس پر اہل علم کا عمل ہے اصل حدیث کی قوت

کا نشانہ کر رہا ہے اگرچہ حدیث کا یہ طریق ضعیف ہے اور ابن ابی شیبہ نے اسی

مضمون کو حضرت ابن مسعود سے روایت کیا۔

جیسا کہ محدث سے آہر سند صحیح سے ذکر کر دیئے ہیں اگر طریق خالد کو

ضعیف مان بھی لیا جائے لیکن اصل حدیث کو نہیں چھوڑا جاسکتا ہے کیونکہ حضرت

عمرؓ حضرت علیؓ حضرت عبداللہ بن عباسؓ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ حضرت عبداللہ

بن عمرؓ اور حضرت ابو سعید خدریؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہم ایسے جلیل القدر صحابہ کے

عمل نے اسے قوی بنا دیا ہے۔

غیر مقلدین کی دلیل اور اس کا جواب
یہ لوگ جلد استراحت کو حجت کرنے کیلئے حضرت مالک بن حویرث
سے ایک روایت پیش کرتے ہیں۔

انه رأى النبی علیه السلام اذا كان فی وتر من صلاته لم
ینھض حتی یمتوی قاعدا۔

"حضرت مالک بن حویرث نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ
جس وقت پہلی رکعت یا تیسری رکعت میں ہوتے تھے تو اس وقت تک کھڑے
نہیں ہوتے تھے یہاں تک ایک بار مکمل ٹیلہ جاتے تھے۔"

۱۔ صاحب دہلیہ کہتے ہیں ما رواہ محمود علی الکبیر۔ (۲۲)
حضرت مالک بن حویرث دلی حدیث جس کو امام شافعی نے روایت کیا ہے یہ
اس وقت کی بات ہے جب سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر بڑی ہو گئی تھی۔ یعنی
ضعف آ جانے کی وجہ سے جلد استراحت فرمانے لگے اور حالت عذر میں ہم بھی
اس کے قائل ہیں۔ نیز صاحب دہلیہ نے عقلی وجہ بیان کرتے ہوئے کہا۔
ولان هذه قعدة استراحة والصلاة ما وضعت لھا۔
"یہ قعدہ تو آرام کیلئے ہے حالانکہ نماز کی وضع آرام کیلئے نہیں ہے۔ (غیر عذر
کے)"

۲۔ امام فخر الدین عثمان بن علی زبیلی نے کہا۔

ما رواہ محمود علی حالة الضعف بسبب الکبیر لما روى
ان ابن عمر فعل ذلك ثم اعتذر فقال ان رجلی لا
تحملانی۔ (۲۳)

حدیث مالک بن حویرث نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی بلا حیاپے کی وجہ سے
حالت ضعف کے بارے میں ہے اس لیے کہ مروی ہے حضرت عبداللہ بن عمر
رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جلد استراحت کیا پھر اپنا عذر بیان کیا کہ (میں نے جلد
استراحت اس لیے کیا) کہ میرے پاؤں میرا بوجھ نہیں اٹھاتے۔
زبیلی جلد استراحت کی گئی میں عقلی دلیل بھی پیش کرتے ہیں کہتے ہیں۔

ولانها لو كانت مشروعة لشرع التكبير عند الانتقال منها
الى القيام كما في سائر الانتقالات في الصلاة من حالة
الى حالة- (۲۳)

اگر جلد استراحت نماز میں شروع ہو تو جلد استراحت سے قیام کی
طرف انتقال کے وقت تکبیر کہنا بھی جائز ہوگا۔ جیسا کہ نماز کے اندر ایک حالت
سے دوسری حالت کی طرف انتقال کے وقت باقی مقامات پر تکبیریں ہیں حالانکہ
ایسا نہیں ہے۔

امام زہبی دوسری عقلی دلیل سے جلد استراحت کی نفی کرتے ہوئے کہتے
ہیں۔۔

ولانها جلة استراحة وفي الصلاة شغل عن الراحة- (۲۵)

مگر یہ جلد استراحت ہے اور نماز میں راحت سے اجتناب کیا جاتا ہے۔

۳۔ امام ابن حنبل حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ والی حدیث کو حضرت مالک
بن حویرث والی حدیث شریف پر مقدم کرنے کی وجہ بیان کرتے ہوئے فرماتے
ہیں۔۔

فقد اتفق اكابر الصحابة الذين كانوا اقرب الى رسول
الله صلى الله عليه وسلم واشد اقتضا لاثره والزم
لصحبه من مالك بن الحويرث رضى الله تعالى عنه
على خلاف ما قال فوجب تقديمه - ولذا كان العمل
عليه عند اهل العلم- (۲۶)

اکابر صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم جو کہ حضرت مالک بن حویرث رضی اللہ تعالیٰ
عنہ کی بہ نسبت حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے زیادہ قریب تھے اور آپ
کی بہ نسبت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے طریقے کی زیادہ پیروی کرنے والے اور
محبت میں زیادہ پیچھے کا التزام کرنے والے تھے۔ انہوں نے حضرت مالک بن

حوریت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول کے خلاف عمل کیا اس واسطے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ والی حدیث شریف کو حضرت مالک بن حوریت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث پر مقدم کرنا واجب ہے اور اس لیے اہل علم نے اس پر عمل کیا۔
(جیسا کہ ترجمہ ہی کے قول میں ذکر ہوا)

۳۔ ابو ہریرہ کا حدیث اللہ بن مسعودی نے سنائی۔ اسے جو اس کا جواب دیتے ہوئے کہتے

ہیں۔۔۔

لانه لو كان هنا قاعدة ليس فيها ذكر وما روى محمول

على العذر بسبب الكبير۔ (۲۷)

”اگر اس مقام پر قاعدہ ہوتا تو اس کا کوئی سنون ذکر بھی ہوتا (حالانکہ اس کیلئے کسی ذکر کا ذکر نہیں تھا) یہ حدیث شریف حضرت مالک بن حوریت والی روایت کی گئی ہے وہ ۲۷ باب ۱۱۱ کے عذر کے بارے میں ہے۔“

۵۔ کام بن منظور اپنے رسالہ الاسوس فی کیفیت الجوس میں اس کا جواب

یوں دیتے ہیں۔۔۔

فی شرح هداية ابي الخطاب للعلامة محب الدين

عبد السلام بن تيمية ان الصحابة قد اجمعوا على ترك

جلسة الاستراحة فلا جرم يحمل حديث مالك على

العذر۔ (۲۸)

”محب الدین عبد السلام بن تیمیہ کی جہاں اہل الخطاب منہلی کی شرح میں ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے جلسہ استراحت پھوڑنے پر اجماع کیا تھا جسے حضرت مالک بن حوریت کی حدیث شریف کو لازمی طور پر عذر پر محمول کیا جائے گا۔“

یہ جو بلا حجابہ اور عذر کا کلی بد ذکر ہوا اس کی تصدیق سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک دوسرے فرماں سے ہو سکتی ہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔۔۔

لا تبادرونی برکوع ولا بسجود فانی قد ہدمت۔

”مجھ سے رکوع اور سجدے میں سخت نہ کرو کیونکہ میں جیم ہو گیا ہوں۔“
یعنی جیم میں قدرے بھڑکی پن پیدا ہو جانے کی وجہ سے پہلے کی طرح رکوع
سجدہ میں رکت نہ رہی بلکہ اس سے قدرے کم ہو گئی اس لیے ضرورت محسوس ہوئی
کہ کوئی رکوع سجدہ کرنے میں آگے نہ ہو جائے اور ایسے ہی حال میں حضرت مالک
بن حویرث نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو جلد استراحت کرتے دیکھا جو کہ عذر کی
بابت قلم (۲۹)

تظلیق یا تعارض

پہلے پانچ جواب اور محلی و جمادات بیان کی جا چکی ہیں۔ امام اکمل الدین محمد
بن ابو الہادی متوفی ۷۵۷ھ فرماتے ہیں۔۔۔ وہی باتیں ہیں یا تو حضرت ابو ہریرہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت مالک بن حویرث رضی اللہ تعالیٰ عنہ والی احادیث میں
تظلیق و توفیق بیان لی جائے کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ والی حدیث جس
میں جلد استراحت کی نئی نبی اکرم ﷺ کی حالت صحت کی نماز سے متعلق ہے اور
مالک بن حویرث رضی اللہ تعالیٰ عنہ والی حالت عذر کے بارے میں ہے لہذا افتاد کا
اصلی طریقہ یہی ہے کہ اس میں جلد استراحت نہ کیا جائے یا پھر ان دونوں کے
درمیان تعارض کا قول کیا جائے۔ جب تعارض مانا جائے تو انا لغارضا نسا قلعنا
پھر دونوں ساقط ہو جائیں گی اور قیاس پر عمل کیا جائے گا۔ امام باری فرماتے ہیں
قیاس یہ ہے۔۔۔

وهو قوله في الكتاب ولان هذه فعدة استراحة لانه
لاياتي بها للفصل فان الفصل بالعدة انما شرع اما بين
السجدين او بين الشعتين ولا حاجة الي واحد منها
والصلاة ما وضعت لها۔ (۳۰)

۱۔ سنن ابی داؤد ۶۱۹ کنز العمال ۲۰۱۶۷ الفرائد الاسلامیہ
مسند امام احمد ۳۸۰ ۳۳۸ ۳۱۰ ۳۱۲ ۳۱۱ ۳۱۰ ۳۰۹
تعیید لاین عدالہ ۶۰۱ ۶۰۲ ۶۰۳ ۶۰۴ ۶۰۵ ۶۰۶ ۶۰۷ ۶۰۸ ۶۰۹ ۶۱۰
۳۔ فتاویٰ شرح الہدایہ علی غاش الغنم ۲۶۸ مکتبہ حقایقہ ہشاور

”قیاس وہ ہے جو کہ بدلہ میں ہے کہ یہ تعدد استراحت ہے کیونکہ آدمی یہ قصد ایک عمل کو دوسرے سے جدا کرنے کیلئے نہیں کرتا کیونکہ قصد سے یا تو دو عبادوں کے درمیان جدائی پیدا کرنے کیلئے جائز قرار دیا گیا یا دو شعبوں میں یعنی دو درگاہوں میں۔ (جیسا کہ دو عبادوں کے درمیان اور چار درگاہوں کے درمیان ہوتا ہے) اور یہاں من دونوں میں سے کوئی بھی علت اصل میں پائی گئی۔ اور استراحت کیلئے نماز کی وضع نہیں ہے۔“ یعنی قرام تو نماز سے آگے بڑھا دیا جائے نماز کے اندر قرام کرنے کا کیا مطلب ہے۔ لہذا قرام کے اندر جلد استراحت کی کوئی محتاج نہیں ہے۔

ائمہ فقہاء اور جلسہ استراحت

غیر مقلدین یہ چارہ دینے کی کوشش کرتے ہیں کہ صرف امام اعظم کو حنفیہ جلد استراحت کے خلاف ہیں پیچھے امامیہ و آثار سے یہ حقیقت ثابت ہو گئی ہے۔ نیز ائمہ فقہاء میں سے یہ صرف آپ ہی کا مذہب نہیں بلکہ اکثر ائمہ کا یہی مذہب ہے۔ امام نووی نے کہا۔

قال الاكثر لا يستحب ذلك وحكاه ابن المنذر عن

علي و ابن مسعود و ابن عمر و ابن عباس و ابی الزناد

و النوری و النخعی و مالک و اسحاق و احمد۔ (۳۱)

اکثر نے کہا ہے کہ جلد استراحت مستحب نہیں ہے اس کو ابن منذر نے حضرت علیؓ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ حضرت عبداللہ بن عمرؓ حضرت عبداللہ بن عباسؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اور ابو الزنادؓ سفیان ثوریؓ ابویہؓ اسحاق بن راہویہؓ اور امام احمد بن حنبلؓ سے روایت کیا ہے۔

المذہب اکثری میں ہے۔

قال ما لك فاذا نهض من بعد السجدين من الركعة

الاولى فلا يرجع جالسا ولكن ينهض كما هو

للقيام۔ (۳۲)

جلد استراحت

امام مالک رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے کہا جب نمازی پہلی رکعت میں دو سجدوں کے بعد اٹھے تو پھر نہ بیٹھے (یعنی جلد استراحت نہ کرے) پھر اسی طرح قیام کیلئے لوپر چلا جائے۔ مشہور ماہی پلیدی شہاب الدین احمد بن ابی نعیم القزازی الترمذی ۲۸۳ھ۔

اذا نهض من بعد السجدين من الركعة الاولى فينهض ولا يجلس على صدور قدميه۔ (۳۲)

”جب نمازی پہلی رکعت میں دو سجدوں کے بعد سر اٹھائے تو کھڑا ہو جائے اور اپنے قدموں پہ انگلیوں کے بل بیٹھ نہ جائے۔“

امام مالک ایسے جلد استراحت کو بھی جائز نہیں سمجھتے جو اپنے سے پہلے معمولی سادہ سادوں کی انگلیوں پر ہی کیوں نہ ہو۔

امام نووی نے تو حضرت امام احمد کا مطلقاً مذہب ذکر کیا ہے کہ جلد استراحت کو مستحب نہیں سمجھتے۔ لیکن ہم نے بھی امام احمد کا ایک روایت کے مطابق یہی موقف ذکر کیا ہے۔ (۳۳)

باقی امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ جلد استراحت کو افضل سمجھتے ہیں لیکن اگر نہ کیا جائے تو ان کے نزدیک بھی کوئی حرج نہیں۔ (۳۵) یہاں تک حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے ایک قول جلد استراحت کے خلاف ملتا ہے۔ ابو الکلام شرح مختصر الوقایہ میں ہے۔

ولا قعود عندنا وهو أحد قولی انشافی۔ (۳۶)

ہمارے نزدیک جلد استراحت نہیں اور امام شافعی کا ایک قول بھی یہی ہے۔ ویسے بھی غیر مقلدین ائمہ اور میں سے کسی کے قول سے اپنی عداوت کا استدلال نہیں کر سکتے کیونکہ اس امام کی عداوت اگر اس مسئلہ میں ہے تو بحیثیت مجتہد ہے اور ان کے کسی مددگار کی ہے تو بحیثیت مقلد ہے۔ اور غیر مقلد نہ مجتہد ہے نہ مقلد ہے۔

۳۲۔ الذخیرۃ ۱۹۵۲ء دار الفکر الاسلامی
۳۱۔ مجموعہ الفتاوی لابن تیمیہ ۱۱، ۱۱۹ مکتبۃ العبدستان
۳۰۔ الکفایۃ تحت الفتح ۲۶۸، ۲۶۸ مکتبۃ مکارمہ ہندو
۲۹۔ ابوالکلام شرح مختصر الوقایہ ۸۲، ۸۲ مخطوطہ

لن تھیں بھی جلد استراحت کیلئے پیش کی جانے والی حدیث کو جلد استراحت کیلئے حتمی نہیں کر سکتے۔ اس لئے کہ اس میں دونوں احتمال ہیں کہ بلاشبہ کی وجہ سے ہو یا لحد کے طریقے کی بنا پر چنانچہ جب اس سے سوال کیا گیا کہ اگر لام جلد استراحت نہ کرے تو کیا سختی کرے یا لام کے ساتھ ہی چلے تو اس نے جواب دیا کہ جلد استراحت ترک کر دینا اور لام کی اتباع کرنا اقویٰ ہے۔ (۳۷)

احناف کے نزدیک جلد استراحت کا حکم

اصل سبب اختلاف کے معاملہ سے یہ پتہ چلتا ہے کہ جلد استراحت میں ہذا اختلاف انصافیت کا ہے کہ ہم اس کے علیٰ مدار افضل سمجھیں جبکہ لام ثنائی اس کے ساتھ افضل سمجھیں۔ اس بارے میں امام شمس الدائر طرابلسی کا قول ملتا ہے جو کہ کتاب (۳۸) اور برہندی (۳۹) میں ہے اور ابوالکلام (۳۰) میں یہ قول شمس الدائر رخصی کا بتایا گیا ہے۔ لیکن برہندی میں جو الفاظ بیان نہ ہو سب کیلئے استعمال کیے گئے ہیں ان میں جلد استراحت کو خلاف افضل ہی نہیں سمجھ کر رد و یا مہلہ اس میں ہے۔

فانہ مکروہ عندنا۔ (۴۱)

اور ابوالکلام شرح مختصر الوقایہ میں ہے۔ مکروہہ عندنا۔ (۴۲)

اور امام مالک رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے بھی اس کی کراہت ہی جمعی ہوئی ہے کیونکہ جب ان کے نزدیک قدموں کی انگلیوں پر بیٹھ کر جلد استراحت مکروہ ہے حالانکہ وہ قیام کیلئے زیادہ قریب ہے تو دایاں پاؤں کھڑا کر کے بائیں پر بیٹھ کر جلد استراحت کرنا تو طریقہ نونی حق کے نزدیک مکروہ ہوگا۔

پہلی بات پر مالکیوں کی فہم موجود ہے۔ دیکھئے قرآنی کہتے ہیں۔

۳۷. مجموعہ فتاویٰ ابن تیمیہ ۱/۱۱۹-۱۲۸. الکفایہ تحت الفتح ۱/۲۶۸

۳۹. برجندی شروح مختصر الوقایہ ۱/۹۱-۱۰۹. نولکشور

۴۰. ابوالکلام شرح مختصر الوقایہ ۸۱. مطبوعہ

۴۱. برجندی ۱/۹۱-۱۰۹. ابوالکلام ۸۱

ان يستقر على صدور قدميه قبل النهوض فكهه مالت۔ (۳۳)
 اگر کوئی آدمی (پہلی رکعت میں) اٹھنے سے پہلے اپنے پاؤں کی انگلیوں پر یکو
 وقت کیلئے قراہ پڑے رکھے اس کو امام مالک نے مکروہ قرار دیا۔
 تبیین المفاتیح کے ایک مقام سے بھی یہ چلتا ہے کہ جلد استراحت صرف
 غیر افضل ہی نہیں بلکہ مشروع ہی نہیں۔ جہاں کہا گیا۔

لأنها لو كانت مشروعة لشرع التكبیر۔ (۳۴)

”اگر یہ جلد جائز ہوتا تو اس کیلئے تکبیر ہوتی۔“

ماصل کلام یہی ہے کہ عدم عذر کی حالت میں جلد استراحت نہ کرنا نماز کا
 مستنون طریقہ ہے اور جلد استراحت کرنا خلاف سنت ہے۔ و صلی اللہ علیٰ حبیبہ
 و آلہ و صحابہ وسلم۔

محمد اشرف آصف جلالی
 ۲۵ ستمبر ۱۹۹۹ء

فقہ حنفی پر غیر مقلدین کے اعتراضات کے جوابات

از محمد اشرف آصف ہمدانی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ط

نَحْمَدُہٗ وَنُصَلِّیْہِ وَسَلِّیْمٌ عَلٰی رَسُوْلِہِ الْکَرِیْمِ

فقہ حنفی قرآن وحدیث کی صحت مند تشریح اور مستند تفسیر کا کام ہے۔ جو کہ عرصہ سے بعض لوگ جسور امت مسلمہ کا اس شاندار علمی ذخیرے اور قیمتی سرمایے سے انکار اٹھانے کی خاطر کھری سازشوں میں مصروف ہیں۔ وہ کبھی تو کتب فقہ حنفی کی عبارات میں قطع و برید کر کے فقہ حنفی کو تنقید کا نشانہ بناتے ہیں اور کبھی سیاق و سباق سے کلام کو ہٹا کر سادہ لوح مسلمانوں کو بھگانے کی کوشش کرتے ہیں۔ کبھی تو یہ عبارات کے مفہوم کو بدلنے کی کوشش کرتے ہیں اور کبھی عبارات کو کما حقہ نہ سمجھنے کی وجہ سے اعتراض کر دیتے ہیں۔

وہ آئے دن فقہ حنفی کی کتب میں موجود مروجہ 'حزب وک' 'شکلا' اور غیر ملتی بے اقبال لوگوں میں پھیلا کر اپنے مذہب و عقائد کو پورا کر کے کی کوشش کرتے ہیں۔

مقام غور تو یہ ہے کہ کیا قرآن مجید کی مستند اور جامع تفسیر میں متواتر قراءتوں کے علاوہ شاذ اور حروک قراءتیں درج نہیں ہیں؟

☆ کیا ان چند شاذ قراءتوں کی وجہ سے متواتر قراءتوں کو بھی غیر صحیح سمجھ کر ہم زور دیا جائے گا؟

☆ کیا ان شاذ اور حروک قراءتوں کو بھی قرآن کہہ کے قرآن مجید کو مورد اعتراض بنایا جائے گا؟

☆ کیا کتب حدیث شریف میں حواضر مشہور اور اعلیٰ احادیث کے علاوہ ضعیف شاذ بلکہ موضوع روایات تک درج نہیں ہیں؟

☆ کیا ان شواذ ضعیف اور موضوعات کی وجہ سے تمام ذخیرہ حدیث کو ہی غیر مستحکم سمجھا جائے گا؟

☆ کیا ان شواذ ضعیف اور موضوعات کو سنت رسول ﷺ قرار دے کر سختی اہمیت کو کم کر دیا جائے گا؟

اگر ایسا نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر کتب فقہ کے شاذ "مروج" حروک اور غیر مفتی ہذا اقوال کو آڑے ہاتھوں کیوں لیا جاتا ہے؟ صرف انہیں سامنے رکھ کر فقہ کے قائل فقہ ہرمانے کو غیر مستحکم کیوں قرار دیا جاتا ہے؟

انہیں حروک و مروج اور غیر مفتی ہذا اقوال کو مذہب مفتی کا نام کیوں دیا جاتا ہے؟ جب شاذ حروک قراتیں قرآن نہیں اور موضوع اور شاذ روایات سنت نہیں تو حروک غیر مفتی ہذا اقوال بھی مذہب مفتی نہیں بلکہ مذہب مفتی صرف ان مسائل کا نام ہے جو اختلاف میں ملتا متواتر ہیں اور مفتی ہا ہیں۔ چنانچہ حروک اور غیر مفتی ہذا اقوال کو مذہب مفتی قرار نہیں دیا جاسکتا۔

جو روش ان غیر مقلدین نے فقہ کے خلاف اختیار کر لی ہے، عینہ یکی روش کچھ لوگوں نے حدیث کے خلاف اختیار کی اور چند موضوعات و شواذ کو سامنے رکھ کر ہرے ذخیرہ حدیث اور کتب حدیث شریف کو نشانہ بنایا گیا۔ جیسے حدیث کے خلاف مذکورہ روش امت مسلمہ کے لیے نہایت خطرناک اور مسلک مرض ہے۔ ایسے ہی فقہ کے خلاف اسی نچ سازش دین اسلام کے خلاف ایک بھرپور حملہ ہے۔

لوگوں کی آسانی کے لیے فقہاء نے بعض فرضی صورتوں کا ذکر کر کے ان کا عمل پیش ہے۔ ان کا مقصد یہ نہیں ہے کہ وہ صورتیں واقع کی جائیں بلکہ ان کا مقصد یہ ہوتا ہے اگر یہ صورتیں وقوع پذیر ہو جائیں تو پھر اس حال میں شرعی حکم یہ ہے۔ مگر یہ فقہ صورتوں کو فرضی احکام ظاہر کر کے بھی لوگوں کو گمراہ کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ اس قصید میں غیر مقلدین کے بہت سے اعتراضات کا جواب آگیا ہے۔ چند اعتراضات

جو کچھ موصول ہوئے گو بطور خاص ذکر کر کے ان کا جواب ذکر کرتے ہیں۔

۱۔ اعتراض

در مقام میں ہے لَا حَرَمَ لِمَسْجِدٍ وَعِنْدَنَا مَلَائِكَةٌ مُنَادِيْنَ بِمَا هِيَ فِيهِ مِنَ الْحَرَمِ
 اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا کہ میں نے مدینہ کو حرم بنایا۔

جواب

امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ اور دیگر ائمہ احناف مدینہ شریف کے حرم ہونے کی
 مطلقاً نفی نہیں کرتے بلکہ ان کے نزدیک حرم مدینہ شریف کا وہ حکم نہیں ہے جو حرم مکہ
 شریف کا حکم ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے جو ارشاد فرمایا ہے اَلْحَرَامُ مِثْلُ
 الْحَرَامِ اَمَّا اِسْ حَرَمٌ سَ مَرَادُ تَقْيِمْ وَتَحْرِمُ ہے۔ کہ میں نے مدینہ شریف کو
 محبت و شرافت بخشی ہے۔ مدینہ شریف حرم کے اس معنی کے لحاظ سے حرم ہے مگر وہ
 حرم مکہ شریف کے احکام میں کہ وہاں شکار کی ممانعت ہے اور درخت کاٹنے منع ہیں اور جو
 ایسا کرے اس پر جزا لازم آتی ہے ایسے احکام کے لحاظ سے مدینہ شریف حرم نہیں ہے۔
 احناف کے دلائل مندرجہ ذیل ہیں۔

”عَنْ أَنَسٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ قَالَ قَالَ قَدِيمُ النَّبِيِّ
 ﷺ السَّلَامَةِ وَأَمْرُ بَنِي الْمَسْجِدِ فَقَالَ يَا بَنِي
 نَحَارُ نَامِسُونِ فَقَالُوا لَا نَطْلُبُ نَمَتَهُ إِلَّا إِلَى اللَّهِ
 فَأَمَرَ بِمَنْشُورِ الْمُشْرِكِينَ قُبِضَتْ ثُمَّ بِالْحَرْبِ
 فَسُوتَتْ وَبِالنَّحْلِ فَطُيْعَ نَصَقُوا النَّحْلَ وَنَمَتَهُ
 الْمَسْجِدِ (بخاری ۱/۲۵۱ نور محمد راجع الطالع)

ترجمہ: ”حضرت انس رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ نبی اکرم ﷺ
 مدینہ شریف تشریف لائے اور مسجد بنانے کا حکم فرمایا۔ میں آپ نے فرمایا
 اے نبی مجاہد میرے ساتھ بیٹھ کرو۔ میں انہوں نے جواب دیا کہ ہم اس کا

عرض اللہ تعالیٰ سے لیں گے۔ پھر سید عالم رحمۃ اللہ علیہ نے مشرکین کی قیود کے بارے میں حکم فرمایا پس انہیں اکھاڑ دیا گیا۔ پھر آپ نے خواب زمین کو ہموار کرنے کا حکم فرمایا پس اسے ہموار کر دیا گیا اور آپ نے کعبہ کے درختوں کے بارے میں حکم فرمایا۔ پس انہیں کاٹ دیا گیا اور مسجد کی جانب قبلہ میں جمع کر دیا گیا۔

اس حدیث شریف سے مدینہ شریف کی کعبہ روں کا کھانا ثابت ہے۔
اگر مدینہ شریف کے شریف جیسا حرم ہو تا تو اس کی کعبہ روں میں نہ کافی ہاتھیں۔
۲۔ حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کے ایک بھولے بھائی تھے جنہیں

ابو میر کہا جاتا تھا۔ ان کے پاس ایک لیل تھا:
فَكَانَ إِذَا حَضَرَ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ فَرَأَاهُ قَالَ يَا أَبَا
مَعْبُودٍ مَا فَعَلَ الْمُتَعَبِّرُ (بخاری ۲۵۰۲) (قدیمی کتب خانہ کراچی)
ترجمہ: "جب وہ ابو میر سید عالم رحمۃ اللہ علیہ کے پاس آتے آپ انہیں
دیکھتے تو فرماتے اے ابو میر بھولے لیل کا کیا حال ہے۔"

اگر مدینہ شریف کے شریف جیسا حرم ہو تا تو اس کا پروردگار بندہ رکھنے کی اجازت
ابو میر کو نہ دی جاتی۔

۳۔ امام غزالی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے تین طرق کے ساتھ حضرت سلمہ بن اکوع
رضی اللہ عنہ کے مدینہ شریف میں حکام کرنے والی حدیث روایت کی ہے۔ جیسا کہ احمد
القاری 'شرح بخاری' ۱۵۰/۲۳۰ میں ہے:

"اگر مدینہ شریف کا کہ شریف جیسا حرم ہو تا تو رسول اللہ ﷺ
ضرور حضرت سلمہ کو مع فرماتے کہ حضرت سلمہ حکام کے احوال سید عالم
رحمۃ اللہ علیہ سے آکر ذکر کرتے تھے۔"

۴۔ مسلم شریف میں حضرت عامر بن سعید رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کہ رسول
اکرام ﷺ نے مدینہ شریف کے بارے میں ارشاد فرمایا:
لَا تُخْبِطُ فِيهَا نَسْرَةٌ إِلَّا لِيُعْلِفَ (مشکوٰۃ ۲۴۹) (قدیمی

یعنی خالی شراد دستور العلماء ۲/۲۱۹

اصطلاحی طور پر شغار ایک نکاح کا نام ہے جو کہ عمد جاہلیت میں پایا جاتا تھا۔ اس کے الفاظ یہ ہیں کہ ایک آدمی دوسرے سے کہے کہ تم اپنی بیٹی یا بہن کا نکاح میرے ساتھ کرو میں اپنی بیٹی یا بہن کا نکاح تمہارے ساتھ کروں گا اس شرط پر کہ ان میں سے ہر ایک کا سر دوسرے کی بضع ہے (صحاح ۲/۷۰۰) چونکہ ایسے نکاح کو سرے خالی کر دیا جاتا ہے اس لیے اس نکاح کو نکاح شغار کہتے ہیں۔

جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ جس چیز کی حدیث شریف میں نفی کی گئی ہے اور جس سے منع کیا گیا ہے احناف اسے ثابت نہیں کرتے اور نئے احناف ثابت کرتے ہیں اس کی حدیث شریف میں نفی نہیں ہے۔

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ "نکاح فاسد" شرط سے باطل نہیں ہوتا اور "مہر" نکاح میں شرط ہے۔ اس کے فساد سے نکاح فاسد نہیں ہوتا۔ جیسے دیکھئے اگر کوئی نکاح کرتا ہے اور حق مہر میں وہ مال رکھتا ہے جو مسلمان کے لیے مال مستہم نہیں ہے مثلاً خون تو اس صورت میں نکاح کی شرط فاسد ہے مگر نکاح بالاتفاق صحیح ہے۔ یہ تو تھا کہ مہر مال غیر مستہم کو بنایا گیا ہے بلکہ نکاح تو تب بھی فاسد نہیں ہوتا جب سرے سے مہر عین ہی نہ کیا جائے اور ان صورتوں میں مہر مشی لازم آتا ہے۔ ایسے ہی نکاح شغار میں ایک ایسی چیز کو مہر بنایا گیا جو مہر بننے کی صلاحیت نہیں رکھتی جیسا کہ خون صلاحیت نہیں رکھتا تو نکاح ہو جائے گا اور مہر مشی لازم آئے گا۔

قابل توجہ بات یہ ہے کہ حدیث شریف جس کی نفی ہے وہ شغار ہے اور یہ بات شغار کے منہم میں داخل ہے کہ درحقیقی سرے خالی ہوتا ہے اور بضع کو ہی حق مہر بنایا جاتا ہے۔ احناف اس صورت مسئلہ کے سرے سے قائل ہی نہیں ہیں۔ ہمارے نزدیک نہ یہ ہے کہ حق مہر سے ظہور اور نہ ہی یہ کہ بضع کو مہر بنایا جائے۔ بلکہ ہم تو اس صورت میں مہر مشی واجب کر کے نکاح کو سرے خالی رہنے دیتے ہیں اور نہ ہی بضع کو مہر بناتے ہیں۔ چنانچہ حدیث شریف میں جس کی نفی ہے ہم نے اس کا اثبات نہیں کیا بلکہ ہم نے بھی اس کی نفی کی ہے کہ بضع کو مہر نہیں بنے دیا۔

اصل میں حدیث شریف میں اس حیثیت کی نفی ہے جو باہلیت میں تھی کہ جانہیں سے
بہت سی کوہر سمجھا جاتا تھا اور کسی مال کو حق سر نہ ملایا جاتا۔ ہم نے یہ مرتب کر دیا ہے کہ
اس سے علاج صرف سے خالی نہیں رہا اور مرتب بھی وہ چیز تھی جو مال مستور ہے اور اس میں مرتب
کی ملامت ہے۔

مزید یہ کہ بات واضح رہے کہ:

”کسی حدیث میں بھی یہ نہیں آتا تھا کہ علاج شمار باطل باطل ہے اور غیر
مجہد کہ اس پر کوئی حکم شرعی مرتب نہیں ہو تا اور مر لازم نہیں آتا“
بلکہ حدیث شرط سے علاج شمار کا منوع ہو تا ثابت ہے اور یہ علاج کرنے والے کا
مذکورہ کار ہو تا ثابت ہے۔ اس کے احکام بھی کامل ہیں۔

اور یہ ضروری نہیں ہے کہ ہر فعل بھی شرعاً منوع ہو تو بالکل باطل ہو اور اس پر
کوئی حکم مرتب ہو۔ دیکھئے بعد کی اذان کے وقت خرید و فروخت کی ممانعت ہے لیکن اگر
کسی نے اس منوع فعل کا ارتکاب کیا تو مذکورہ کار ہو تا ہو گا مگر یہ معاملہ کیت باطل نہیں ہو گا۔
مقتضی منقذ ہو جائے گا یہ ہر مشتری کا ملک ثابت ہو جائے گا۔ اس مقتضی پر شرع کے
احکام مرتب ہوں گے۔

ایسے ہی علاج شمار میں فعل اگرچہ منوع ہے کرنے والے کو مذکورہ کار بھی ہو گا مگر یہاں
تک جس عقد کا تعلق ہے وہ ثابت ہو جائے گا۔ باطل نہیں ہو گا اس پر شرعی احکام مرتب
ہوں گے۔ علاج صحیح ثابت ہو گا اور مرتب و واجب ہو جائے گا۔

۲۔ اعتراض

چار غرائض کی آخری اور سکھوں کے بارے میں ہدایہ لکھا ہے:

”إِنْ مَنَاءٌ سَكَّتَ وَإِنْ مَنَاءٌ قَرَّةٌ وَإِنْ مَنَاءٌ شَبَّحَ“

ترجمہ: ”اگر مہاجر تو غازی ان میں خاموش ہو جائے اگر چاہے تو
قرات کرے اور اگر چاہے تو صبح کرے۔“

حالانکہ حدیث شریف میں رسول اکرم ﷺ کے بارے میں ہے:

كَانَ بَقَرَةً فِي الظُّهْرِ فِي الْأُولَيَيْنِ يَوْمَ الْكِتَابِ وَ
مُسَوِّتِينَ وَ فِي الثَّانِيَتَيْنِ الْأَخْرَتَيْنِ يَوْمَ الْكِتَابِ
(بخاری و مسلم)

ترجمہ: ”آپ صبح کی پہلی دو رکعتوں میں سورہ فاتحہ اور ساتھ کوئی
دوسری سورہ پڑھتے تھے اور آخری دو رکعتوں میں سورہ فاتحہ پڑھتے
تھے۔“

نیز حضرت جابر رضی اللہ عنہ ارشاد فرماتے ہیں کہ میں صبح صبح کی پہلی دو رکعتوں میں
فاتحہ اور ساتھ کوئی سورہ اور آخری دونوں رکعتوں میں فاتحہ پڑھتا ہوں (عبد الرزاق)

جواب: چار رکعت قرضوں کی آخری دو رکعتوں میں اگرچہ سید عالم ﷺ
سے سورہ فاتحہ ثابت ہے مگر اس کی مشیت وہ نہیں ہے جو کہ پہلی دو رکعتوں میں ہے چنانچہ
حضرت علی الرضی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے:

بَقَرَةً فِي الْأُولَيَيْنِ وَسَبَّحَ فِي الْأَخْرَتَيْنِ (معنف ابن
ابی شیبہ ۱/ ۳۷۲ مطبع مزینہ مدینہ آباد ہند)

ترجمہ: ”پہلی دو رکعتوں میں قرات کی جائے اور آخری دو رکعتوں
میں تسبیح کی جائے۔“

ایسے ہی حضرت عبداللہ بن مسعود اور حضرت علی رضی اللہ عنہ دونوں سے مروی ہے:

فَالْأُولَى فِي الْأُولَيَيْنِ وَتَسْبِيحٌ فِي الْأَخْرَتَيْنِ (معنف
ابن ابی شیبہ ۱/ ۳۷۲)

ترجمہ: ”ان دونوں حضرات نے فرمایا پہلی دو رکعتوں میں قرات کرو
اور آخری دو رکعتوں میں تسبیح پڑھو۔“

معنف ابن ابی شیبہ میں تو پورا ایک باب ”بَابُ مَنْ كَانَ يَقُولُ تَسْبِيحٌ
فِي الْأَخْرَتَيْنِ وَلَا بَقَرَةَ اس بارے میں ہے جس میں ایسے آثار کو جمع کیا
گیا ہے۔ چنانچہ اگر کسی کو اعتراض ہے تو یہ حضرت علی الرضی اور حضرت عبداللہ بن

مسودہ رضی اللہ عنہ پر اعتراض ہو گا نقد خفی پر نہیں۔ اور ان حضرات پر اعتراض کرنا صحیح نہیں ہے۔ اس لیے کہ وہ سید عالم رحمۃ اللہ علیہ کے افعال کو قریب سے دیکھنے والے اور محفوظ کرنے والے اور ان پر عمل پیرا ہونے والے تھے۔

باقی جہاں تک مذہب خفی ہے اس میں احادیث اور تمام آثار کا لحاظ رکھتے ہوئے آخری دور کھٹوں میں فاتحہ چمن کو سنت قرار دیا گیا ہے اور اس کے سنت ہونے کو صحیح قرار دیا اور یہی ظاہر الروایہ ہے۔ جس طرح کہ لٹاوی علی مراقی الفلاح ص ۱۲ میں ہے۔

اور نقد خفی کا یہ اصول ہے جب ظاہر الروایہ اور غیر ظاہر الروایہ میں تضاد آ جائے تو ترجیح ظاہر الروایہ کے مسئلہ کو ہوتی ہے۔ لہذا نقد خفی میں بھی ترجیح آخری دور رکعت میں فاتحہ کے سنت ہونے کو ہے اور نہ ایہ کی عبارت ہو کہ غیر ظاہر الروایہ ہے اس کی وجہ حضرت علی اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے اقوال ہیں۔

۴. اعتراض

إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ قَالَ مَنْ صَامَ رَمَضَانَ ثُمَّ أَتْبَعَهُ سِتًّا مِنْ شَوَّالٍ كَانَ كَصِيَامِ الدَّهْرِ (مسلم)
ترجمہ: ”رسول اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ جس شخص نے رمضان شریف کے روزے رکھے اور ان کے بعد شوال کے چھ روزے رکھے اس کا یہ یہ عمل میام دھری کی طرح ہے۔“

اور لٹاوی مالکیری میں یہ ہے کہ شوال کے چھ روزے تمام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے نزدیک مکروہ ہیں خواہ حنفی رکھے یا مسلسل رکھے۔

جواب: مذہب خفی میں شوال کے چھ روزے مکروہ نہیں ہیں۔ لٹاوی مالکیری ہی میں کراہت والے قول کے بعد لکھا ہے:

وَالْأَصَحُّ أَنَّهُ لَا بَأْسَ بِهِ كَذَلِكَ مِنْ مَحْطِ الشَّرْعِ

(فتاویٰ عالمگیری ۱/ ۲۰۱) (نورانی کتب خانہ پشاور)

ترجمہ: "اسح یہ ہے کہ ان روزوں میں کوئی حرج نہیں ہے۔"

گراہت کی وجہ یہ ہے کہ کہیں لوگ انہیں کثرتِ عبادت کی وجہ سے رمضان کے روزوں کے ساتھ لازم نہ سمجھ لیں۔ کیونکہ عوام جو یہ روزے دیکھتے ہیں بعض میدانِ فکر کو کمنا شروع کر دیتے ہیں ہماری آج عید نہیں ہماری عید ابھی مزید چھ روزوں کے بعد ہے۔ اگر اس اعتقاد کا فطرہ نہ ہو تو امام صاحب کے نزدیک بھی ان میں کوئی حرج نہیں کیونکہ ان میں حدیث وارد ہوتی ہے جیسا کہ حضرت مامی قادی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے وضاحت کی ہے (امرات شرح مشکوٰۃ ۳/ ۲۹۳)

امام مالک رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا بھی ان روزوں کے بارے میں یہی موقف ہے۔
(نہوی شرح مسلم ۱/ ۳۶۹)

۵۔ اعتراض

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ مَعَ الْعَلَامِ عَفِيفَةً فَأَهْرَ
يَبْدُو أَعْنَةً دَمًا وَأَيْسَطُوا عَنَّهُ الْأَذَى (بخاری)

ترجمہ: "رسول اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ لڑکے کے ساتھ عقیقہ ہے پس اس کی طرف سے خون بہاؤ اور اس سے الٹکل دور کرو۔"

نیز آپ نے ارشاد فرمایا:

الْعَلَامُ مَرْتَهَبٌ بِعَفِيفَتِهِمْ يَبْدُو عَنْهُ يَوْمَ السَّابِعِ
وَيَنْبَغِي أَنْ تَحْلَقَ رَأْسَهُ (ترمذی)

ترجمہ: "بچہ اپنے عقیقے کے ساتھ رہن گیا ہے۔ ساتویں دن اس کی طرف سے ذبح کیا جائے اور اس کا نام رکھا جائے اور اس کے سر کا حلق کیا جائے۔"

اور احناف کی عقیقہ کے بارے میں رائے یہ ہے:

۱۔ امام محمد نے امام ابو حنیفہ (رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما) سے روایت کیا ہے

لَا تُعَقِّقُ عَنِ الْغُلَامِ وَلَا عَنِ الْحَبْلِ (جامع صغیر ۵۳۴)
ترجمہ: "بچہ کی طرف سے حقیقہ کیا جائے اور نہ ہی کی طرف سے۔"
۲۔ علامہ کامائی کہتے ہیں:

"امام محمد نے جامع صغیر میں ذکر کیا ہے لڑکے کا حقیقہ کیا جائے نہ لڑکی۔"

اس عبارت میں حقیقہ کے معنی ہونے کی طرف اشارہ ہے کیونکہ حقیقہ کرنے میں
احلیت تھی اور جب نسلیت منسوخ ہو گئی تو اس کا مکروہ ہو ثابتی رہ گیا۔ (بدائع)
۳۔ قادیانی عالمگیری میں بھی اپنے مذہب کے خلف احوال نقل کر کے یہ ثابت کیا
ہے کہ یہ سنت نہیں۔

جواب: ۱۔ جامع صغیر میں حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے
حقیقہ نہ کرنے کے بارے میں دو روایت کیا گیا ہے 'اس سے مراد عمدہ جاہلیت کا حقیقہ ہے کہ
اس طرح حقیقہ نہ کیا جائے۔ یک کونہ حقیقہ واقعی طور پر عمدہ جاہلیت میں بھی تھا۔
چنانچہ سنن ابی داؤد میں حضرت ابو یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے عمدہ جاہلیت کے حقیقہ
اور اسلامی حقیقہ کے درمیان فرق مروی ہے۔ وہ کہتے ہیں:

كُنَّا فِي الْحَاجَةِ يَلْبَسُ إِذَا وُلِدَ لِأَحَدِنَا غُلَامٌ دَبَّحَ شَاةً
وَلَطَّخَ رَأْسَهُ بِدَمِهَا فَلَمَّا حَيَاةَ اللَّهُ يَأْتِ السَّلَامُ كُنَّا
نَذْبَحُ شَاةً وَنُشْلِقُ رَأْسَهُ وَنُلَطِّعُهُ بِرُغْصَتَيْنِ اسْنَنِ ابْنِ
دَاؤُدَ ۳/۴۷۷

ترجمہ: "زمانہ جاہلیت میں جب ہم میں سے کسی کے ہاں لڑکا پیدا ہو جاتا
وہ بکری ذبح کرتا اور بچے کے سر پر بکری کا خون بھی لگا دیتا۔ پس جب ہمیں
اللہ تعالیٰ نے اسلام عطا فرمایا تو ہم بکری ذبح کرتے اور بچے کے سر کا حلق
کرتے اور اس کے سر پر زعفران لگا دیتے۔"
حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے بولا میں فرمایا ہے اس سے مراد زمانہ جاہلیت کا

حقیقہ ہے۔ آپ نے اسلامی عقیدے سے منع نہیں کیا۔ یہی میں ہے رسول اللہ ﷺ سے
حقیقہ کے باری میں سوال کیا تو آپ نے فرمایا:

لَا أُبَيِّتُ الْعُقُوفِي (۹/۱۳۰۰)

ترجمہ: "میں عقوف کو پسند نہیں کرتا۔"

یہی کہنے ہیں مگر کیا کہ آپ نے یہ نام مکروہ سمجھا۔ امام صاحب کے نزدیک بھی کراہت
سے یکساں ہے۔

۲۔ علامہ کاسانی عقیدے کے ہر مرکز شکر میں ہیں۔ ان کے نزدیک حقیقہ جائز ہے اور
مباح ہے۔ ہاں اس کو سنت موکدہ و اعتقاد کرنا ان کے نزدیک مکروہ ہے۔ کیونکہ ان کے
سامنے رسول اکرم ﷺ کی حدیث مبارکہ ہے جس کا انہوں نے ذکر بھی کیا:

سَمِعْتُ نَسَاءً قَالَتْ سَمِعْتُ عَمَّالَةَ الْغُلَامِ قَسَاتَيْنِ وَفِي الْحَارِيقَةِ
قَسَاةٌ

ترجمہ: "میں نے سنا ہے کہ عمارتوں کے دو بکریوں اور لڑکی کی طرف
سے ایک بکری کے ذبح سے حقیقہ کرے۔"

اور سنن ابی داؤد شریف میں ہے:

فَأَتَتْهُ آتَى بِسُكَّ عَشَاءَ (۲/۳۶) ایسے سنن یہی (۹/۱)

۱۳۰۰ میں ہے۔

علامہ کاسانی فرماتے ہیں کہ رسول اکرم ﷺ نے عقیدے کو والد کی حیثیت پر مطلق کیا
ہے اور یہ تعلیق اباحت کی علامت ہے۔ (بدائع الصنائع ۵/۶۹) (الجامع ایم سیہ کمپنی
کراچی)

علامہ کاسانی خود عقیدے کو مباح ثابت کر رہے ہیں تو اسے مکروہ کہیے کہہ سکتے ہیں۔
ہاں اس کے سنت موکدہ و واجب ہونے کا اعتقاد ان کے نزدیک مکروہ ہے۔ امام محمد رحمہ
اللہ تعالیٰ علیہ نے جس عقیدے کو مکروہ کہا وہ بھی جاہلیت کا حقیقہ ہے۔

۳۔ مذکورہ بالا احادیث جن میں والد کی حیثیت پر حقیقہ مطلق کیا گیا ہے، کی وجہ سے
نکاحی یا نکیری میں عقیدے کو مباح اور جائز قرار دیا گیا ہے۔ سنت موکدہ و واجب قرار نہیں

دیا گیا۔

علیہ سے حلقِ اعانت میں غور کرنے سے چہ چلنا ہے کہ اس میں بدو ریح تبدیلی
اولیٰ اور صحیح رونما ہوا۔ حضرت ابو یوسف کی روایت میں اگرچہ بچے کے سر پر خون آگاہی کو
حدِ جاہلیت کا مل قرار دیا گیا لیکن اسلام کے آتے ہی اسے ختم نہیں کیا گیا تھا بلکہ حدیث
شریف میں ہے:

يُذْبَحُ عَنْهُ يَوْمَ السَّابِعِ وَيُحْلَقُ رَأْسُهُ وَيُتَذَمَّلُ اسن
ابن داؤد ۲/ ۳۶ (مطبع جمہالی پاکستان)

ترجمہ: ”ساتویں دن بچے کی طرف سے ذبح کیا جائے اس کے سر کا
حلق کیا جائے اور اس کا سر خون آلود کیا جائے۔“
پھر حکم ہوا:

أَقْبِرْ تَقْبُوا عَنْهُ دَمًا اسن ابن داؤد ۲/ ۳۶ (مطبع جمہالی
پاکستان)

ترجمہ: ”بچے کی طرف سے جانور ذبح کرنے والے خون رسا“
یہاں اس کا سر خون آلود کرنے کو حکم دیا گیا ہے لیکن میدانِ امرت ناکید سبب آری
حس۔
پھر حکم ہوا:

مَنْ وَلِذَلِكَ وَلَدٌ فَأَحَبَّ أَنْ يَشْتَكِيَ عَنْهُ فَلْيَتَشَكَّ
اسن بیہقی ۱/ ۳۰۰ (دار صادر ہست)

ترجمہ: ”جس کے ہاں بچہ پیدا ہو جس کی طرف سے جانور ذبح
کرنا چاہیے تو اسے ذبح کر لیا جائیے۔“
تو اب وجہِ دلی بات بھی حکم ہو گئی اور حقیقت کی اہمیت باقی رہ گئی۔

۶۔ اعتراض

فرما دیا گیا: ”وَصَحَّ الْيَسَّكَاحُ بِعَصْفَرٍ وَجَسْرٍ بِمِرْكٍ شَرَابٍ وَخَزِيرٍ“

حق مہر کہ نکاح صحیح ہے۔

جواب: پہلے نمبر پر یہاں یہ بات ذہن نشین کرنی چاہیے کہ فقہاء کرام کا اس بڑے سے مقصد ہرگز یہ تو فیہ دینا نہیں ہے کہ شراب اور خنزیر کو حق مہر میں کر کے نکاح کیا جائے۔ بلکہ ان کا مقصد یہ ہے کہ اگر ایسی صورت پیش آجائے تو پھر اس بارے میں یہ حکم ہے۔ اب یہ سمجھئے کہ اس نکاح کو صحیح کیوں قرار دیا گیا ہے۔

جب زوج زوجہ نے شراب یا خمر کو قبول کرنے کی شرط پر نکاح کیا تو انہوں نے نکاح کے لیے ایک ایسی شرط لگائی جو کہ فاسد ہے اور نکاح فاسد شرط سے فاسد نہیں ہو سکتا۔ یہ بیع کی طرح نہیں ہے۔ بیع فاسد شرط کی بنا پر فاسد ہو جاتی ہے اور عقد نکاح عقد بیع کی طرح نہیں ہے۔ اس لیے کہ بیع میں اگر شخص کا ذکر نہ کیا جائے اور اسے معین نہ کیا جائے تو فاسد ہو جاتی ہے۔ جبکہ نکاح میں مہر کا ذکر نہ کرنے اور اسے معین نہ کرنے سے فاسد نہیں ہوتا اور عقد بیع اور عقد نکاح میں یہ فرق اس لیے کہ بیع میں شرط فاسد کی وجہ سے سود میں جاتا ہے اور سود انس قرآنی سے حرام ہے جبکہ عقد نکاح میں سود کا کوئی تصور نہیں ہے۔ لہذا ارکان نکاح میں شرط فاسد کی کوئی تاثر نہیں ہوگی اور نکاح صحیح باقی رہے گا۔

در حقیقت فقہاء نے اس صورت میں شراب و خنزیر سے نکاح کو جائز قرار نہیں دیا بلکہ مہر مثلی سے نکاح کو صحیح قرار دیا ہے۔ کیونکہ یہ صورت ایسی ہے کہ گویا کہ جانبین نے کوئی مہر معین کیا ہی نہیں ہے۔ اس لیے کہ تعین مہر کی شرط ہے کہ وہ مسلمان کے لیے مال مستہم ہو اور جب خمر و خنزیر مسلمان کے لیے مال مستہم ہی نہیں تو تعین مہر کی شرط ہی نہیں پائی گئی اور مہر معین نہ ہوا اور جب نکاح کیا جائے اور اس میں مہر معین نہ کیا جائے تو وہاں مہر مثلی لازم آتا ہے (یعنی اس کے والد کے خاندان کی اس کی مثل عورتوں کا جتنا حق مہر ہو آتا ہے) لہذا خمر و خنزیر کو حق مہر بنانے کی صورت میں گویا کہ مہر معین ہی نہیں کیا گیا۔ ایسی صورت میں مہر مثلی لازم آتا ہے۔ لہذا خمر و خنزیر والی صورت میں مہر مثلی لازم آئے گا۔ اعتراض تب تھا جب خمر و خنزیر کو حق مہر بناتے ہم انہیں مہر کیا تھا ہم اس صورت میں مہر کی تعین بھی نہیں سمجھتے۔ لہذا یہ محض دھوکہ دہی ہے کہ احناف خمر و خنزیر کو حق مہر بنا کر نکاح کو جائز

کہتے ہیں۔ اور جب نکاح مہر کا ذکر کرنے اور تعیین کرنے کے بغیر بھی ہو جاتا ہے بلکہ مہر کی
 اہلی کی شرط پر بھی ہو جاتا ہے کہ زوجہ زوجہ نکاح کریں اس شرط پر کہ زوجہ حق مہر نہیں دے
 گا تو کورہ صورت میں بطریق اولیٰ ہو جاتا ہے۔

۷۔ اعتراض

قرآن مجید میں ہے:

النَّسَاءُ وَالْمَسَاكِينُ فَاقْطَعُوا أَيْدِيَهُنَّ

ترجمہ: ”پورہ مرد اور پورہ عورت کے ہاتھ کاٹو۔“

اور قصوریٰ میں ہے:

لَا قَطْعَ عَلَى نِسَائِهِنَّ

ترجمہ: ”کھن پور کا ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا“

جواب: جو بھی کسی کامل ٹاہناز طریقے سے لے لے ضروری نہیں کہ اس کو
 سارق کہا جائے۔ جس نے امانت میں خیانت کی اس نے بھی غیر کامل ٹاہناز طریقے سے
 حاصل کیا ہے مگر اسے سارق کہا جاتا ہے اور نہ ہی اس کا ہاتھ کاٹا جاتا ہے۔ جو سوار سے
 دوسرے کامل حاصل کرے اس نے غیر کامل ٹاہناز طریقے سے حاصل کیا ہے مگر اس کا ہاتھ
 نہیں کاٹا جاتا۔

رسول اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا:

لَيْسَ عَلَى حَاضِرٍ وَلَا مُتَّهِبٍ وَلَا مُتَّحِلٍّ قَطْعٌ
 (مشکوٰۃ ص ۱۳) قدیمی کتب خانہ کراچی ”ترجمہ فیضانی“

ترجمہ: ”خیانت کرنے والے پر، ظہیر ابن سے مال لینے والے پر اور
 جیڑا دار کے مال لینے والے پر قطع نہیں ہے۔“

غیر رسول اکرم ﷺ کا فرمان ہے:

لَا قَطْعَ فِي نَسْرِ مُتَّحِلٍّ وَلَا فِي حَرْفِ نَسْرِ جَسَلٍ (مشکوٰۃ ص ۱۳)

ص ۱۲۳

ترجمہ: "کنکے پھل کی چوری پر اور پھاڑ میں محفوظ چیز کی چوری پر ہاتھ

کانٹا نہیں ہے۔"

ان احادیث سے ثابت ہوا کہ مسلمان کسی کام میں ناجائز طریقے سے حاصل کرنے والا سارق نہیں ہے کہ اس پر حد سرقہ لگا کر اس کا ہاتھ کاٹ دیا جائے۔ اگرچہ ان صورتوں میں گناہ گار ہو گا اور اس کے لیے کوئی دوسری سزا معین کی جاسکتی ہے۔

فقد اصابہ حد و آقا کی روشنی میں ہمیں سرقہ کی ایسی تعریف کرنا پڑے گی جو جامع مانع ہو اور اس لحاظ سے جو سارق ہو اس پر حد شرعی لگائی جائے۔ تو سرقہ یہ ہے کہ کوئی مائل بالغ آدمی دس درہم یا ان کی قیمت کو پہنچنے والی چیز کو ایسے محفوظ مقام سے چوری کرے جس میں شبہ نہ ہو۔

اب دیکھیں کنکے چور کنکے کی چوری کرتا ہے لیکن وہاں ملک میں شر ہے اس لیے کہ وہ نہ میت کا ملک واقعی ہے اور نہ درہم کا اور شبہ کی بنا پر حد روانہ جاتی ہیں۔ نیز اصل مدینہ نباش (کنکے چور) کو سارق نہیں کہتے تھے بلکہ ان کی لغت میں کنکے چور کو قنسی کہا جاتا تھا اور قنسی کے بارے میں سید عالم رحمہ اللہ کا فرمان ہے:

لَا قَطْعَ عَلَى الْمُخْتَفِي (نصب الراية ۳ / ۳۶۷) (دار
لشراکت الاسلامیہ)

ترجمہ: "کنکے چور پر قطع نہیں ہے۔"

لذا اذہب حنفی قرآن و حدیث کے عین مطابق ہے۔ یہی حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے۔ آپ نے فرمایا:

لَيْسَ يَحْلَى النَّسَاسُ قَطْعُ (فتح القدیر ۵ / ۱۳۷) (مکتبہ حقانیہ)

پاکستان)

ترجمہ: "کنکے چور پر قطع نہیں ہے۔"

اور کنکے چور کا ہاتھ کانٹے کے بارے میں جو حدیث بیان کی جاتی ہے وہ حدیث منکر ہے۔ یہی نے اس کو ضعیف قرار دیا ہے اس کی سند میں بشر بن عازم ہے جو کہ مجہول ہے۔

اسلامی علوم کی مسیری درگاہ

جامعہ غوثیہ تعلیم القرآن

(الحاق شدہ) تنظیم المدارس اہلسنت پاکستان

(برائے طلباء طالبات)

زیب مسجد فاروق کالونی واٹن لاہور کینٹ

(ناظرہ حفظ درس نظامی)

بچوں اور بچیوں کو قرآن کے نور سے
آراستہ کرنے کے لیے داخل کروائیں

بیرونی طلباء کے لیے ہاسٹل کا انتظام ہے

قاری خان محمد قادری و اراکین انتظامیہ

0300-4273421, 042-5824921

